

ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomášikova 14366/64A, 83104 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Číslo spisu
03031/2024-16.1.2.

Bratislava - mestská
časť Nové Mesto
24. 06. 2024



Počet príloh: 1
ÚR - FTTC, Košická Belá - Kol'vek.pdf

JUDr. Martin Petruško
Riaditeľ odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 54669464

Doručuje sa
Ing. František Kol'vek, 299 , 044 65 Košická Belá, Slovenská republika



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy v sídle kraja aj pre úsek stavebného poriadku, podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v platnom znení, v spojení s ust. § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa ust. § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o odvolaní Ing. Františka Kolvéka, Košická Belá 299, 044 65 Košická Belá, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Košická Belá č. 14/2022-KB zo dňa 07.12.2023, ktorým bola umiestnená líniová stavba „FTTC Košická Belá_Pod horou“ na pozemkoch KN-C parc. č. 157, 158, 159, 160/1 v intraviláne obce a č. 160/2 v extraviláne obce a parcel KN-E č. 3007, 3008, 3009, 3143, 3142, 3141, 3140, 3139, 3138, 3137, 3136, 3135, 3134, 3133, 3132, 3131, 3130, 3129, 3127, 3126, 3125/2, 3125/1, 3124, 3121, 3120, 3119, 3118, 3117, 3115, 3113, 3112, 3110/2, 3110/1, 3109, 3108, 3107, 3106, 3105, 3104, 3103, 3102, 3101, 3100, 3099, 3098, 3097, 3096, 3095, 3094, 3093 v extraviláne v k. ú. Košická Belá tak, ako je zakreslené v situačnom výkrese, pre navrhovateľa Folkiš s.r.o., Hroncova 5, 040 01 Košice a určená náhrada za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti podľa § 21 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie

z a m i e t a

a rozhodnutie stavebného úradu – obce Košická Belá č. 14/2022-KB zo dňa 07.12.2023 **potvrzuje**.

Odôvodnenie

Obec Košická Belá ako stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) napadnutým rozhodnutím č. 14/2022-KB zo dňa 07.06.2023, po vykonanom konaní rozhodla podľa ust. § 39, § 39a stavebného zákona o umiestnení líniovej stavby „FTTC Košická Belá_Pod horou“ na pozemkoch KN-C parc. č. 157, 158, 159, 160/1 v intraviláne obce a č. 160/2 v extraviláne obce a parcel KN-E č. 3007, 3008, 3009, 3143, 3142, 3141, 3140, 3139, 3138, 3137, 3136, 3135, 3134, 3133, 3132, 3131, 3130, 3129, 3127, 3126, 3125/2, 3125/1, 3124, 3121, 3120, 3119, 3118, 3117, 3115, 3113, 3112, 3110/2, 3110/1, 3109, 3108, 3107, 3106, 3105, 3104, 3103, 3102, 3101, 3100, 3099, 3098, 3097, 3096, 3095, 3094, 3093 v extraviláne v k. ú. Košická Belá tak, ako je zakreslené v situačnom výkrese (ďalej len „predmetná

stavba"), pre navrhovateľa Folkiš s.r.o., Hroncova 5, 040 01 Košice, splnomocneného zástupcom ArchiGraf s.r.o., Šafárikova 92, 048 01 Rožňava – konateľ Ing. Tomáš Bradáč (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal Ing. František Kolvek, Košická Belá 299, 044 65 Košická Belá, v zákonom stanovenej lehote odvolanie (ďalej len „odvolateľ“). Podanie odvolateľa je možné zhrnúť do týchto bodov:

V prvom bode odvolania sa odvolateľ vyjadruje k politickej situácii po parlamentných voľbách, vrátane nového vedenia na Okresnom úrade v Košiciach (právny predchodca tunajšieho úradu) a dožaduje sa zákonného vyriešenia tohto prípadu v prospech občanov, nie podnikateľov.

V druhom bode odvolania odvolateľ uvádza, že po vrátení veci na nové konanie bolo vytýčené ústne pojednávanie na deň 06.12.2023 o 11:00 hod. v Košiciach a nie na predmetných pozemkoch. Keďže sa ho odvolateľ zo zdravotných dôvodov nemohol zúčastniť, dňa 05.12.2023 podal na poštu v obci Košická Belá o 13:56 hod. doporučené svoje námietky. Dňa 06.12.2023 v čase od 8.00-9.00 hod. zamestnanci obce, vrátane starostu obce poštu neprebrali, hoci vedeli, že o 11:00 hod. začína ústne pojednávanie a argumentujú tým, že zamestnankyňa pošty im to doručila o 14:00 hod.

V treťom bode odvolania namieta neaktuálnosť znaleckého posudku predloženého navrhovateľom po zrušení rozhodnutia v predchádzajúcom konaní.

Vo štvrtom bode odvolania uvádza, že trasa vôbec nejde popri existujúcej poľnej ceste, ale priamo po poľnohospodárskych pozemkoch.

V piatom bode odvolania namieta napojenie predmetných vedení na nezákonnú sieť v obci Košická Belá, kde túto situáciu nikto nerieši, hoci to odvolateľ opakovane vytýka.

V šiestom bode odvolania namieta, že obec je zadarmo napojená na internetovú sieť navrhovateľa, vrátane Základnej a materskej školy už niekoľko rokov, čo zakladá dôvod na zmenu určenia príslušného stavebného úradu v uvedenej veci.

Stavebný úrad predloženému odvolaniu sám nevyhovел a v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie a kompletný spisový materiál Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Košice (ďalej len „tunajší úrad“) na rozhodnutie o odvolaní, ktorý ho obdržal dňa 22.05.2024.

Tunajší úrad v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál, napadnuté rozhodnutie, ako aj dôvody odvolania a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 24.01.2022 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej líniovej stavby, ktorou je zemné optické pripojenie telekomunikačného stožiaru. Zemná optická trasa začína v rozvádzači na parcele KN-C 157, odkiaľ vedie východne do extravilánu obce a popri poľnej ceste k existujúcemu stožiaru na parcele KN-E 3093, ktorého napojením navrhovaná trasa končí. Navrhovateľ ako podnik poskytujúci verejnú sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií má k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, vyplývajúce z iných právnych predpisov, konkrétne ust. § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách oprávňujúce ho zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na cudzej nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené sa súhlas vlastníkov pozemkov k umiestneniu stavby podľa ust. § 38 stavebného zákona a ust. § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. v územnom konaní nevyžaduje.

Stavebný úrad vydal v uvedenej veci dňa 07.06.2023 pod č. 14/2022-KB rozhodnutie, ktoré bolo rozhodnutím právneho predchodcu tunajšieho úradu č. OU-KE-OVBP2-2023/040936-002 zo dňa 13.09.2023 v odvolacom konaní zrušené a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad, viazaný právnym názorom tunajšieho úradu vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí vzhľadom na to, že ide o líniovú stavbu a jej umiestnenie sa týka rozsiahleho územia, listom č. 14/2022-KB zo dňa 08.11.2023 oznámil začatie územného konania formou verejnej vyhlášky podľa § 36 ods. 4 stavebného

zákona a vyhlášky č. 453/2000 Z. z. v platnom znení, dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 06.12.2023 o 11:00 hod na spoločnom obecnom úrade Beniakovce, Kmeťova 20, Košice. Stavebný úrad v súlade s ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona poučil účastníkov konania, ako aj dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť písomne najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. O jeho priebehu spísal stavebný úrad zápisnicu, z obsahu ktorej vyplýva, že nikto z účastníkov konania nepodal námietky ani pripomienky, na základe čoho stavebný úrad skonštatoval, že vo veci vydá územné rozhodnutie a o cca. 12:30 hod. konanie ukončil. Po skončení ústneho pojednávania boli stavebnému úradu o 14:00 hod. doručené námietky odvolateľa, na ktoré však stavebný úrad s ohľadom na zásadu koncentrácie územného konania už neprihliadol a dňa 07.12.2023 vydal rozhodnutie č. 14/2022-KB, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

Tunajší úrad ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel záveru, že stavebný úrad vo veci postupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení. Uvedené vyplýva z nasledovných skutkových a právnych skutočností:

Podľa ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona, *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Podľa ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa ust. § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 a 5 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.*

Rozhodnutím o umiestnení stavby sa podľa ust. § 39a stavebného zákona určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa na ňom stavba, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, ktoré sú výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území, najmä z hľadiska životného prostredia. Stavebný úrad môže pristúpiť k vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby až vtedy, ak po posúdení návrhu podľa ust. § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona zistí, že predložený návrh a súvisiaca projektová dokumentácia je v súlade s podmienkami vymedzenými v ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, t.j. s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou, so všeobecnými technickými požiadavkami v zmysle vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a s predpismi uvedenými v § 37 ods. 2 stavebného zákona, čiže s vyjadreniami a stanoviskami dotknutých orgánov, ktorým zo zákona prináleží hájiť záujmy v jednotlivých oblastiach verejného života. Posúdenie súladu umiestňovanej stavby s týmito verejnými záujmami patrí do výlučnej pôsobnosti stavebného úradu.

Opierajúc sa o vyššie uvedené tunajší úrad konštatuje, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia stavebný úrad posúdil s cieľmi a zámermi územného plánovania v súlade s ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona. Umiestnenie stavby navrhuje projektant, ktorý zodpovedá za splnenie požiadaviek verejného záujmu. Vyjadrenia dotknutých orgánov nie sú záporné ani protichodné a ich pripomienky stavebný úrad zahrnul do podmienok vydaného rozhodnutia.

Stavebný úrad sa vo vedenom konaní riadil okrem zásad správneho konania vyjadrených v ust. § 3 správneho poriadku aj koncentračnou zásadou a dal možnosť všetkým účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Odvolací orgán je taktiež názoru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahuje zákonom stanovené obsahové náležitosti, v ktorom správny orgán uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. V predmetnom konaní nedošlo zo strany účastníkov konania k riadnemu uplatneniu námietok alebo pripomienok k umiestňovanej stavbe. Vychádzajúc z doteraz uvedeného tunajší úrad dospel k záveru, že stavebný úrad dôsledne posúdil predložený návrh z hľadísk vymedzených v ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona a rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného stavu veci.

Námietky odvolateľa tunajší úrad vyhodnocuje nasledovne:

K prvému bodu odvolania ohľadom zmien vo vedení štátu a Okresného úradu Košice po posledných parlamentných voľbách, kedy by mala znovu nastať zákonnosť pri vydávaní rozhodnutí príslušnými orgánmi sa tunajší úrad nebude zvlášť vyjadrovať, nakoľko ide o subjektívne názory odvolateľa, ktoré nesúvisia s predmetom tohto odvolacieho konania.

K druhému bodu odvolania ohľadom vytýčenia ústneho pojednávania na deň 06.12.2023 v Košiciach na Spoločnom obecnom úrade Beniakovce a nie v obci Košická Belá tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad tak urobil z dôvodu zabezpečenia stretnutia na neutrálnej pôde, keďže odvolateľ v doterajších podaniach často napádal súčasného starostu obce Košická Belá, ako aj zamestnancov príslušného obecného a stavebného úradu osobnými invetivami a uvádzal, že aj v prípade volieb si radšej vybaví voličský preukaz a rovnako ani väčšina jeho podaní adresovaná stavebnému úradu nebola podávaná priamo na obci. Tunajší úrad zhodne so stavebným úradom konštatuje, že ústne pojednávanie sa nemusí konať vždy len na správnom orgáne, ktorý rozhoduje vo veci. Keďže stavebný

zákon ani správny poriadok nevyučuje možnosť zvolania ústneho pojednávania aj na inom mieste, určenie miesta prislúcha stavebného úradu. Pokiaľ ide o písomné námietky k územnému konaniu, ktoré odvolateľ podal na pošte deň pred konaním, keďže sa zo zdravotných dôvodov nemohol konania osobne zúčastniť, tie boli na obecný úrad doručené o 14:00 hod po ústnom pojednávaní ukončenom o 13:00 hod. Námietky teda neboli uplatnené včas a v zmysle ust. § 21 ods. 2 správneho poriadku sa na ne zo zákona neprihliada, na čo bol odvolateľ v oznámení o začatí konania výslovne upozornený. V týchto prípadoch nemožno odpustiť ani zmeškanie lehoty (§ 28 správneho poriadku). Odvolateľ mal možnosť podať svoje námietky skôr alebo v deň ústneho pojednávania priamo na obecnom úrade, prípade využiť inštitút zastúpenia v konaní, čo nevyužil.

K tretiemu bodu odvolania ohľadom neaktuálnosti znaleckého posudku predloženého navrhovateľom po zrušení rozhodnutia v predchádzajúcom konaní tunajší úrad uvádza, že pri znaleckom posudku sa jeho presná platnosť neurčuje a nemenil sa ani jeho účel ani podklady, z ktorých tento znalecký posudok vychádza, preto vypracovanie nového znaleckého posudku nie je dôvodné.

K štvrtému bodu odvolania týkajúceho sa trasovania predmetnej stavby tunajší úrad uvádza, že disponovanie s obsahom samotného návrhu čo do jeho predmetu prináleží výlučne navrhovateľovi, keďže územné konanie je návrhovým konaním. Stavebný úrad, ako ani iní účastníci konania nie sú oprávnení rozhodovať o trase, ktorou bude vedená predmetná líniová stavba.

K piatemu bodu odvolania ohľadom napojenia predmetných vedení na údajne nezákonnú sieť je nutné uviesť, že tak tunajší úrad, ako ani stavebný úrad nedisponujú informáciou o akú stavbu sa jedná, preto ak odvolateľ má konkrétne informácie, má možnosť podať podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu na príslušný stavebný úrad alebo na Slovenskú stavebnú inšpekciu.

K šiestemu bodu odvolania ohľadom napojenia obce na internetovú sieť navrhovateľa tunajší úrad uvádza, že stavebnému úradu neprislúcha zaoberať sa zmluvnými vzťahmi medzi obcou a inými subjektmi, ktoré navyše sú pre dané konanie bezpredmetné. Rovnako tunajší úrad nezistil nezákonnosť spočívajúcu v porušení zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zo strany stavebného úradu, ako ani dôvod na zmenu príslušnosti stavebného úradu, nakoľko obec Košická Belá nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom siete, ani za to nevyberá žiadne poplatku.

Na základe uvedeného považuje tunajší úrad podané námietky za neopodstatnené.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že stavebný úrad ako prvostupňový správny orgán v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia vec správne právne posúdil a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, čím stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 1, 2, 5, ust. § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku, na základe čoho dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie tohto rozhodnutia.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Martin Petruško
riaditeľ
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Košice

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Košická Belá a na webovom sídle obce Košická Belá.

Vyvesené dňa: 25.06.2024 Zvesené dňa:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie

Pečiatka, podpis:

ž

ošice

Pečiatka, podpis:



Doručí sa:

1. Ing. František Kořvek, Košická Belá 299, 044 65 Košická Belá
2. ArchiGraf s.r.o., Šafárikova 92, 048 01 Rožňava – konateľ Ing. Tomáš Bradáč
3. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť predmetnou stavbou priamo dotknuté (§ 34 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení) oznámenie formou verejnej vyhlášky – pozemky KN-C parc. č. 157, 158, 159, 160/1 v intraviláne obce a č. 160/2 v extraviláne obce a parcel KN-E č. 3007, 3008, 3009, 3143, 3142, 3141, 3140, 3139, 3138, 3137, 3136, 3135, 3134, 3133, 3132, 3131, 3130, 3129, 3127, 3126, 3125/2, 3125/1, 3124, 3121, 3120, 3119, 3118, 3117, 3115, 3113, 3112, 3110/2, 3110/1, 3109, 3108, 3107, 3106, 3105, 3104, 3103, 3102, 3101, 3100, 3099, 3098, 3097, 3096, 3095, 3094, 3093 v extraviláne v k. ú. Košická Belá.

Na vedomie:

- I. Obec Košická Belá, stavebný úrad, Košická Belá 54, 044 65 Košická Belá

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Odvolanie Ing. Františka Kol'veka proti rozhodnutiu SÚ obce Košická Belá č. 14/2022-KB zo dňa 07.12.2023
Identifikátor: 3031/16985/2024/16.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Martin Petruško OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 24.06.2024 12:22:23 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 24.06.2024 10:22:34 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 3031/16985/2024/16.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Veronika Pramuková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 24.06.2024
Podpis a pečiatka:



